

INFORME RESUMEN FORO USOS FUTUROS MEANDRO DE EL SEÑORÍO

Miércoles 6 de marzo de 2024, de 18:00 a 20:30
Casa de Cultura de Castejón
C/ Julián Gayarre, 4 (Castejón)

1. Bienvenida.

- Noelia Guerra, Alcaldesa de Castejón da la bienvenida por parte del Ayuntamiento.
- Alba Ballester, del equipo de Participación y Capacidades del proyecto, presenta los objetivos y la estructura de la sesión.
- Con el objetivo de disponer de un punto de partida para el debate de usos futuros, se inicia el taller con una dinámica de identificación de los usos actuales del río y de deseos de futuro, respondiendo a las siguientes preguntas:
 - ¿Qué usos haces del río y del entorno fluvial? Los usos identificados como más relevantes por parte de las personas participantes fueron el lúdico-recreativo-deportivo y el reposo, seguidos del uso productivo-económico y del uso educativo.
 - ¿Qué te gustaría ver en el río? Las respuestas a esta pregunta fueron:
 - Flora y fauna
 - Especies endémicas
 - Senderos
 - Piraguas y canoas



2. Introducción y contexto: el proyecto LIFE Ebro Resilience P1.

Eva Zaragüeta, de GAN, explica el proyecto LIFE Ebro Resilience P1, su origen y contexto, sus objetivos y acciones principales. La presentación completa está accesible en el anexo 1: [Introducción LIFE Ebro Resilience P1](#).

Intervenciones de las personas asistentes

Intervención: En Ebro Resilience se han empezado a hacer proyectos en la parte alta del tramo, en Alfaro. Si se amplía el espacio que tiene el río en las partes altas, cuando llega después a las partes bajas en las que hay menos espacio, ejerce mucha presión y genera problemas, tensionando las motas y las poblaciones. ¿Por qué no se ha empezado a actuar por las partes bajas y desde allí se va subiendo? Para mí, el proyecto habría que haberlo comenzado desde aguas abajo hacia aguas arriba.

Respuesta: La Estrategia Ebro Resilience tiene 18 tramos en estudio (ver figura 1). Cada uno de estos tramos tiene un estudio diferente, por tener una problemática particular. En unos se está avanzando más rápido y en otros más lento pero la idea es avanzar en todos. En general, en un río como el Ebro, la incidencia que pueda haber de aguas arriba a aguas abajo es muy pequeña. Además, en el caso concreto de estas actuaciones, la retirada de la mota permite que el meandro tenga mayor capacidad de almacenaje y esto repercute aguas abajo positivamente.

Intervención: El tapón está aguas abajo en el Soto Giraldelli.

Intervención: Este año no ha roto en Cadreita y ha roto en Valtierra. Como se actuó a la altura de la mota de Cadreita aquí en Alfaro, en Cadreita no ha pasado nada, pero para Valtierra ha sido peor. Si seguimos actuando aguas arriba, la población de Valtierra correrá peligro.

Respuesta: La población de Valtierra no corre peligro. Y además se va a seguir actuando. Como ya hemos dicho, cada actuación de los 18 tramos lleva sus plazos y sus trámites, y la idea es que se ejecuten todos en el medio plazo.

Intervención: Lo que se ha comentado de la mota de Giraldelli que estrecha el río, ¿tiene algo que ver con que se inunde más la carretera o no?

Intervención: Lo de la carretera es una historia... A alguien se le ocurrió dejar la mota de la carretera 60 cm más baja.

Intervención: Los de Alfaro están contentos con las actuaciones que habéis hecho y cómo han funcionado en esta última crecida. Lo he visto en Facebook.

Intervención: La parte de Alfaro sobre todo afecta a los de Cadreita, más que a los de Alfaro. Preguntad a los de Cadreita, a ver qué opinan ellos.

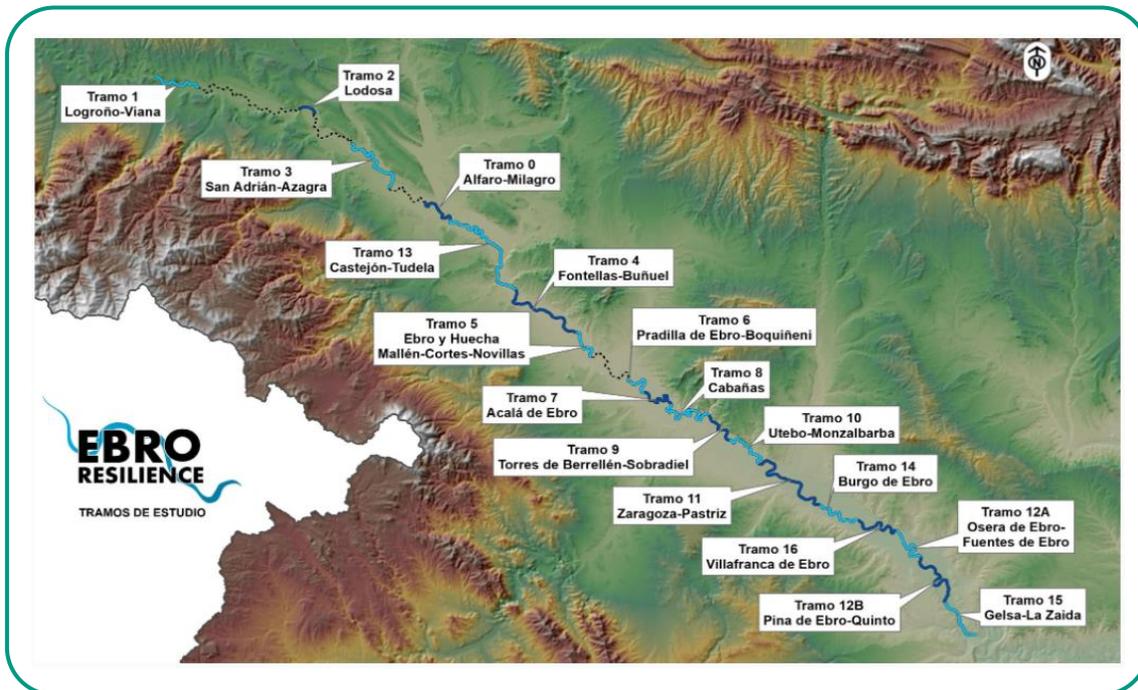


Figura 1. Tramos de estudio de la Estrategia Ebro Resilience.

3. Proyecto del meandro de El Señorío: intervenciones de adaptación y mitigación a las inundaciones.

David Gargantilla, de la CHE, explica el proyecto de adaptación y mitigación a las inundaciones del meandro de El Señorío. La presentación completa está accesible en el anexo 2: [El Señorío: proyecto de adaptación y mitigación](#).

Intervenciones de las personas asistentes

Intervención: En esa playa que tienes ahí, dices que se ha hundido el río, pero no se ha hundido el río, lo puedes comprobar en el SIGPAC. No se ha hundido el río, se ha cargado de grava.

Intervención: Si no me equivoco, habéis hecho vosotros la última intervención en Alfaro. Dejasteis el cauce para que fuese el agua a manta, pero con mucha altura. Ahora, al frenar, entra en la parte de Cadreita. Lo que ha ocurrido es que, en la mota que se arregló, debajo del puente de la vía que es lo que va a Cadreita, eso está bastante fastidiado, por la poca agua que bajaba.

Respuesta: Es inevitable que en este foro salgan intervenciones de este tipo, pero la actuación sobre el río que estás comentando, se escapa al foco del debate que tenemos hoy. Hay otros espacios en los que se habla de ese tipo de medidas. Te invitamos, si quieres, a formar parte. Si quieres, podemos comentarlo al final de la sesión.



4. Limitaciones a los usos en la zona de actuación.

Limitaciones ambientales y de Dominio Público Hidráulico

David Gargantilla, de la CHE, explica las limitaciones ambientales y desde la perspectiva del Dominio Público Hidráulico que existen a la hora de plantear usos futuros en el meandro de El Señorío.

Respecto al río, las actuaciones que se lleven a cabo en el río o en las zonas hasta 100 m del río, necesitan autorización del Organismo de Cuenca (la CHE). Hay ciertos usos que están prohibidos, como por ejemplo el uso rodado (no se podría poner una pista de motocross o de bicicross).

Respecto al medio ambiente, aunque este tramo de río no tiene ninguna figura específica de protección, sí que tenemos una zona de Red Natura 2000 cercana, y una Reserva Natural (la de los Sotos de Alfaro) al lado, termina en el puente de la carretera, en La Rioja. Por tanto, como podemos estar en zona de afección de estos dos espacios, todas las actuaciones que se propongan en El Señorío necesitarán autorización de medio ambiente del Gobierno de Navarra.

Limitaciones patrimoniales

Jesús García, de Patrimonio de la Dirección General de Cultura del Gobierno Navarra, explica las implicaciones patrimoniales del proyecto de El Señorío sobre los yacimientos arqueológicos de la zona, tanto en lo que tiene que ver con limitaciones como con

potencialidades. La presentación completa está accesible en el anexo 3: [Patrimonio Meandro El Señorío](#).

Intervenciones de las personas asistentes

Intervención: Los cimientos del castillo están en la chopera, son unos cuadrados de hormigón.

Respuesta: Si son de hormigón es extraño que sean los cimientos, ya que no se utilizaba en época medieval.

Intervención: En el año 1500 fue cuando se hundió la villa del Castillo, vino una avenida grande. Si hay una avenida, se van a hundir los restos que quedan del castillo.

Respuesta: No creo que se hundan los restos que quedan del castillo por acción del río. Ha habido muchas avenidas en los últimos 10.000 años. El río ha llevado distintos recorridos durante este tiempo. La historia del río y su devenir en los últimos 10.000 años están fosilizados. Una cosa es lo que vemos ahora y otra es lo que ha sido.

Intervención: Hace unos años se cayó un trozo del yacimiento. Se rompió la mota por la parte de arriba (que hacía cierre antes), entró el agua y se llevó una ladera. Estuvieron haciendo un estudio después.

Respuesta: Desde Patrimonio del Gobierno de Navarra no tenemos constancia de ese estudio. Con la modelización que tenemos en nuestro departamento, que entendemos que es la herramienta que permite predecir los daños que se pueden ocasionar en el yacimiento, entendemos que no hay mayor problema con el desarrollo del proyecto planteado para el meandro dentro del LIFE Ebro Resilience P1. Además, hay que tener en cuenta las potencialidades del patrimonio en una actuación integral dentro del meandro que pueda ayudar a poner en valor cosas que ahora mismo no están suficientemente puestas en valor. No tiene por qué ser todo negativo de cara al patrimonio, la actuación prevista también puede permitir cosas positivas.



5. Proyecto del meandro de El Señorío: intervenciones de restauración fluvial.

Joseba Villanueva, de GAN, explica el proyecto de restauración fluvial previsto para el meandro de El Señorío, así como la propuesta de mirador/observatorio en el espacio. La presentación completa está accesible en el anexo 4: [El Señorío: proyecto de restauración](#).

Intervenciones de las personas asistentes

Intervención: ¿A qué le llamas especie invasora? ¿Consideráis el chopo especie invasora?

Respuesta: Me refería a la caña común. En la cuenca del Ebro no tenemos la misma problemática que en otras cuencas como la del Júcar o el Segura, pero se trata de que no proliferen las cañas. Para ello, es necesario eliminarlas. Hemos identificado varias zonas en las que hay. El chopo no es una especie invasora, es una especie alóctona.

Intervención: ¿Qué tipo de arbolado está previsto plantar? ¿Por qué no plantáis arbolado de hoja perenne para que la zona tenga siempre sombra? Se podrían poner encinas o ese tipo de especies en vez de chopos.

Respuesta: Habéis presentado 2 propuestas posibles para el mirador: una estructura abierta y una cerrada. Si haces alguna cosa cerrada, puede ser un espacio que concentre a gente joven. Si está descubierta pueden ir también, pero si se cierra hay más posibilidades de botellón, suciedad...

Intervención: Respecto a las alternativas que se han propuesto para el mirador, si se opta por una estructura cerrada, va a atraer a la gente joven, y posibles usos no deseados.

Respuesta: Este va a ser uno de los aspectos sobre los que vamos a trabajar a continuación en la dinámica de usos futuros.



6. Usos futuros para el meandro de El Señorío: dinámica participativa.

Teresa Artigas, del equipo de Participación y Capacidades del proyecto, explica el planteamiento de trabajo en torno a los usos futuros en el meandro de El Señorío

Lluvia de ideas inicial sobre posibles usos futuros

Partimos de las respuestas a la pregunta del mural inicial "¿Qué te gustaría ver en el río?" y de propuestas que ha salido en las intervenciones iniciales:

- Senderos e itinerarios
 - itinerario circular por la zona
 - itinerario peatonal y ciclista para todo el tramo combinado (Alfaro-Castejón)
- piraguas y canoas
- flora y fauna, incluyendo especies endémicas
- observatorio/mirador

Se abre un turno de palabra para incorporar nuevas propuestas al listado de partida de posibles usos:

- Uso educativo: información sobre la evolución del río
- Empalmar el camino que va paralelo a la línea del río, desde la parte de abajo de la autopista, por debajo del puente de la vía y engancharlo a la zona de la Rioja. Así no hay que salir ni cruzar carreteras para poder meterse ahí.



Intervenciones de las personas asistentes

Intervención: ¿De quién depende la GR99 de Caminos del Ebro?

Respuesta: De Caminos Naturales, del Ministerio de Agricultura, Pesca y Alimentación.

Intervención: La GR99, en la margen derecha, entre Alfaro y Castejón, está hecha polvo. El tramo es muy bonito, pero es muy difícil caminar por allí.

Intervención: Desde Consorcio EDER estamos haciendo un proyecto de adecuación de itinerarios cicloturistas y va por la GR99 y el Camino de Santiago, llegará hasta Castejón, y cruzará a la margen derecha antes de llegar. Inicia en Cortes, de ahí va a Tudela y de Tudela salen 2 ramificaciones: una a Castejón y otra a Arguedas. La que va a Arguedas es la GR99.

Trabajo en grupos

Nos dividimos en 3 grupos. En cada uno de ellos, comenzamos analizando las limitaciones potenciales de cada uno de los usos planteados para el meandro. En los grupos se añaden también nuevos usos al listado previo.

	Usos meandro	Limitaciones potenciales
1	Observatorio/mirador	Grupo 1 <ul style="list-style-type: none"> - Accesibilidad - ¿Quién se encargará del mantenimiento? - Riesgo de que se lo lleve una crecida - Si es un observatorio, al estar cerrado, riesgo de uso por parte de la juventud para botellón, vandalismo... - Si es un mirador, al ser más abierto, dificulta la observación de fauna
		Grupo 2 <ul style="list-style-type: none"> - Depósito, ¿dónde ponerlo? - Observatorio cerrado no - Renfe - Muy probable que haya vandalismo - Observatorio combinado
		Grupo 3 <ul style="list-style-type: none"> - La gente no está interesada en aves, mejor mirador abierto - Mantenimiento y vandalismo - Observatorio más abajo (soto Giraldelli)
2	Itinerarios combinados caminando y en bicicleta en el tramo Alfaro - Castejón	Grupo 1 <ul style="list-style-type: none"> - Discontinuidades en Castejón y en Alfaro - ¿Quién se encargará del mantenimiento? - Riesgo de que se metan otros vehículos, necesidad de restringir el paso a bicicletas
		Grupo 2 <ul style="list-style-type: none"> - Complicado, fomentar la colaboración con otros municipios - Corto para bicicletas - ¿Quién se encargará del mantenimiento?
		Grupo 3 <ul style="list-style-type: none"> - Algunos tramos son difíciles para diversidad funcional
3	Itinerarios en la zona	Grupo 1 <ul style="list-style-type: none"> - ¿Quién se encargará del mantenimiento?
		Grupo 2 <ul style="list-style-type: none"> - ¿Quién se encargará del mantenimiento?
		Grupo 3 <ul style="list-style-type: none"> - Problemas posibles de titularidad de algunos terrenos a la hora de realizar ciertas actuaciones (no es lo mismo banco que mirador)

4	Navegación: descensos en piragua y en canoa	<p>Grupo 1</p> <ul style="list-style-type: none"> - Compatibilidad con especies protegidas - El calado de las barcas tiene que ser compatible con la profundidad del río - Necesidad de infraestructuras de acceso (embarcaderos) - Si se hace navegación, que sea siempre con fines educativos, que no sea solo deportiva
		<p>Grupo 2</p> <ul style="list-style-type: none"> - Necesidad de infraestructuras de acceso (embarcaderos) - Falta de empresas
		<p>Grupo 3</p> <ul style="list-style-type: none"> - Necesidad de que sean guiados - Necesidad de autorización - Necesidad de infraestructuras de acceso (embarcaderos)
5	Uso educativo/patrimonial	<p>Grupo 1</p> <ul style="list-style-type: none"> - Que los materiales no queden obsoletos o que se puedan cambiar - Que las ubicaciones de paneles sean adecuadas, no excesivos - ¿Quién se encargará del mantenimiento? - Si se hacen visitas guiadas para centros escolares y población de otros municipios, ¿cómo accederán los autobuses?
		<p>Grupo 2</p> <ul style="list-style-type: none"> - ¿Quién se encargará del mantenimiento? - Inversión en cámara - Licencias y permisos - Adaptar el camino
		<p>Grupo 3</p> <ul style="list-style-type: none"> - Necesidad de equipamientos, programas, infraestructuras...
6	Flora y fauna	<p>Grupo 1</p> <ul style="list-style-type: none"> - Todo lo que se haga no tiene que afectar al visón europeo
7	Chopera productiva	<p>Grupo 1</p> <ul style="list-style-type: none"> - El chopo no es autóctono - La normativa ambiental limita las plantaciones a 5 metros del cauce
8	Espacio de bancos o de estar, zona recreativa	<p>Grupo 2</p> <ul style="list-style-type: none"> - ¿Quién lo cuidaría? - Posibilidad de vandalismo - Necesidad de que estén integrados en el paisaje, materiales naturales - Adaptar el camino - Papeleras llenas
9	Recreativo-deportivo	<p>Grupo 3</p> <ul style="list-style-type: none"> - Limitación ruedas
10	Pesca	<p>Grupo 3</p> <ul style="list-style-type: none"> - Acceso difícil

A continuación, cada uno de los grupos priorizó las propuestas más importantes y las desarrolló con mayor profundidad, incluyendo cómo superar las limitaciones, qué necesidades de mantenimiento hay y la compatibilidad con otros usos.

Las propuestas priorizadas fueron:

Grupo 1	<ul style="list-style-type: none"> ● Itinerarios de tramo combinado y en la zona ● Observatorio/mirador ● Uso educativo y patrimonial
Grupo 2	<ul style="list-style-type: none"> ● Uso educativo y cultural ● Itinerarios en la zona ● Espacio de bancos o de estar, zona recreativa ● Observatorio/mirador
Grupo 3	<ul style="list-style-type: none"> ● Acciones combinadas mirador, mobiliario, itinerario y recursos educativos ● Uso educativo



A continuación, se desarrollan las propuestas de usos priorizadas en los grupos:

GRUPO 1

Descripción del uso: ITINERARIOS tanto en el tramo combinado como en la zona:

- Incorporar en los itinerarios el patrimonio arqueológico, aunque hay pocos restos para ver, se puede incorporar una explicación topográfica e incluir el museo en el itinerario
- Incorporar el observatorio/mirador en los itinerarios
- Andando y en bicicleta
- Dar continuidad a la GR99 en la margen derecha

Si previamente se han identificado limitaciones para este uso ¿cómo se podrían superar?

La principal limitación son las discontinuidades:

- Camino desde la autopista y conectar con zona de La Rioja y pasar por debajo de la carretera
- Pasarela en la desembocadura del Río Alhama
- Dar continuidad a la GR99 en la margen derecha

¿Qué requiere el mantenimiento del uso? ¿Quién sería responsable?

- Es necesario mantener los senderos. Intentar reducir los costes de mantenimiento, definiendo los senderos en zonas habilitadas que requieran mantenimiento mínimo
- Buscar un compromiso con entidades locales que quieran colaborar en el mantenimiento
- Buscar compromiso y colaboración de la población, con iniciativas como el auzolan

¿Con qué usos es compatible? Con todos, y es especialmente interesante unirlo a los usos educativos (por ejemplo con panel informativo), al observatorio/mirador y vincularlo al patrimonio.

Descripción del uso: MIRADOR

Si previamente se han identificado limitaciones para este uso ¿cómo se podrían superar?

- Optamos por mirador en vez de observatorio porque al ser más abierto, previsiblemente habrá menos vandalismo
- Ante el problema de que se lo pueda llevar una crecida, se propone sobreelevarlo en una plataforma con una rampa para garantizar accesibilidad

¿Qué requiere el mantenimiento del uso? ¿Quién sería responsable?

- Dimensionar el proyecto de manera que se pueda mantener con pocos recursos
- El Ayuntamiento no puede mantenerlo económicamente, así que hay que buscar otras alternativas

¿Con qué usos es compatible? Con paneles interpretativos, con patrimonio, con los itinerarios

Descripción del uso: USO EDUCATIVO/PATRIMONIAL, con paneles informativos, visitas guiadas tanto de centros educativos como población general, tanto de Castejón como de otros municipios

Si previamente se han identificado limitaciones para este uso ¿cómo se podrían superar?

- Para que los paneles no se queden obsoletos, diseñarlos de manera que alguna parte se pueda cambiar. También pueden utilizarse códigos QR, pero hay que tener en cuenta que no todo el mundo los sabe utilizar.
- Delimitar una zona de autobuses, si vienen grupos de fuera de Castejón

¿Qué requiere el mantenimiento del uso? ¿Quién sería responsable?

- Mantenimiento de los paneles
- El Ayuntamiento no puede mantenerlo económicamente, así que hay que buscar otras alternativas

¿Con qué usos es compatible? Con el observatorio, con patrimonio, con los itinerarios

GRUPO 2

Descripción del uso: ITINERARIOS. Fomentar con actividades (marchas nocturnas, etc.). Relacionarlos con el uso EDUCATIVO-CULTURAL, con una zona de avistamiento de aves, algún panel con QR de información, rutas interpretativas. También podría hacerse un seguimiento de cigüeñas, como se hace en Alfaro.

Si previamente se han identificado limitaciones para este uso ¿cómo se podrían superar?

- Mucha parte del camino fuera del meandro. Hacer reflexión de si funciona el itinerario
- Camino del río (se va a mantener)

¿Qué requiere el mantenimiento del uso? ¿Quién sería responsable?

- Diseñarlo de tal manera que requiera poca inversión y que sea sencillo el mantenimiento
- En el Ayuntamiento no hay mucha brigada, posibilidad de voluntariado

¿Con qué usos es compatible? Con la gran mayoría. Uso educativo y cultural.

Descripción del uso: ZONA RECREATIVA: espacio de bancos/de estar. Podría utilizarse el día de las meriendas (el 1 de mayo el pueblo va al río).

Si previamente se han identificado limitaciones para este uso ¿cómo se podrían superar?

- Adecuar el camino que va hasta la zona con sombras, hacerlo más atractivo.

¿Qué requiere el mantenimiento del uso? ¿Quién sería responsable?

- Construirlo con materiales naturales o de piedra, de manera que no requiere mucho mantenimiento.

¿Con qué usos es compatible? Con todos.

Descripción del uso: OBSERVATORIO.

Si previamente se han identificado limitaciones para este uso ¿cómo se podrían superar?

- Observatorio combinado, con parte cerrada y parte sin techar
- Involucrar al alumnado del instituto y al profesorado (en la construcción y/o en el mantenimiento)

¿Qué requiere el mantenimiento del uso? ¿Quién sería responsable?

- Proponer el proyecto de mantenimiento al instituto, de esta manera lo respetarán en su tiempo libre
- Asociaciones del pueblo

¿Con qué usos es compatible? Con todos.

GRUPO 3

Descripción del uso: Acciones combinadas, integrando MIRADOR, MOBILIARIO, ITINERARIO Y RECURSOS EDUCATIVOS

Si previamente se han identificado limitaciones para este uso ¿cómo se podrían superar?

- Accesos, que incluyan diversidad funcional
- Señalización en distintos idiomas, ya que hay turismo de otros lugares
- Prohibiciones visibles
- Actos sociales para dar a conocer la zona (escuelas, museo, romerías...).
- Preferencia en organizar actos sociales y menos paneles o mobiliario.
- Incluir población en el diseño
- Tener en cuenta que hay zonas que se inundan y otras que no

¿Qué requiere el mantenimiento del uso? ¿Quién sería responsable?

- Que el mantenimiento sea limitado
- Posibles responsables:
 - Ayuntamiento
 - Puesta en marcha de un programa de voluntariado con la Asociación Meandro El Señorío
 - Realización de un convenio con entidades privadas, por ejemplo, Total Energies.

¿Con qué usos es compatible? Educativo, recreativo.

Descripción del uso: EDUCATIVO: escuelas e IES Castejón y Alfaro, asociaciones (mayores, mujeres...)

Si previamente se han identificado limitaciones para este uso ¿cómo se podrían superar?

- Realizar programa educativo (centros educativos)
- Formar a formadores
- Actividad guiada y autoguiada
- Actividades variadas y cambiantes
- Aprovechar recursos existentes, como el punto informativo en Aula de la Energía. Combinar actividades en el río y en el aula de la energía.
- Ojo con paneles y QR

¿Qué requiere el mantenimiento del uso? ¿Quién sería responsable?

- Renovación del programa: ayuntamientos y centros educativos

- Mantenimiento de equipamientos: Consorcio Eder, Total Energies, etc... mediante convenios con el Ayuntamiento

¿Con qué usos es compatible? Recreativo-general. Incompatible con inundaciones. Se podría crear un recurso educativo específico para episodios de crecida, en los momentos en los que no se puede acceder al meandro.



En la puesta en común, surgen algunas aportaciones:

- En Total Energies tienen un programa de sostenibilidad, que incorpora aspectos ambientales y de relación con las comunidades locales del municipio. Tienen un presupuesto disponible y un programa de voluntariado. Están dispuestos a colaborar con estos recursos a poner en marcha y a mantener estas las actuaciones, una vez estén definidas.

Próximos pasos:

- Desde el equipo del proyecto LIFE Ebro Resilience P1 va a realizarse una valoración de todas las propuestas que han surgido, analizando si son viables o no. Una vez se tenga dicha información, se comunicará a los participantes y a las partes interesadas.

7. Tabla resumen de la reunión.

PROPUESTAS PLANTEADAS MEANDRO		
Prioridad	Descripción	Estado
Propuestas priorizadas	Itinerarios de tramo combinado y en la zona	En estudio
	Observatorio/mirador	
	Usos educativos, culturales y patrimoniales	
	Zona recreativa, espacio con bancos	
	Acciones combinadas entre las anteriores	
Propuestas no priorizadas	Navegación	
	Flora y fauna	
	Uso recreativo-deportivo	
	Pesca	
	Chopera productiva	Descartada por límites en la normativa ambiental

COMPROMISOS ADQUIRIDOS		
¿Qué?	¿Quién?	¿Cuándo?
Analizar las propuestas planteadas, estudiando su viabilidad y enviar la información a los participantes	Equipo ER	Próximos meses

8. Resultados de la encuesta de evaluación de la sesión.

Se recibieron 13 encuestas de evaluación de la sesión. Se presenta el resumen de los resultados en porcentajes (%) para cada pregunta de evaluación. (1=nada satisfactorio, 5=muy satisfactorio).

Aspectos a valorar	1	2	3	4	5
1. Convocatoria	0	0	17	58	25
2. Horario y duración de la sesión	8	0	23	62	8
3. Claridad y comprensión de los objetivos	0	0	0	62	38
4. Claridad y comprensión de la presentación técnica	0	8	8	54	31
5. Representación de agentes relevantes	0	0	8	58	33
6. Interés de la sesión	0	0	8	46	46
7. Conducción de la sesión	0	0	0	54	46
8. Dinámicas de trabajo	0	0	0	54	46
9. Ambiente de trabajo	0	0	0	38	62
10. Aprendizajes	0	0	0	69	31
Comentarios, propuestas o aportaciones generales:					
- Las presentaciones, debido al tamaño de la pantalla, no se veían					

9. Listado de participantes.

PARTES INTERESADAS	
Nombre y apellidos	Población
Noelia Guerra	Castejón
Jesús Serrano Dúcar	Castejón
Mari Cruz Martínez Pallardó	Castejón
Álvaro García Santafé	Valtierra
Rubén García Rodrigo	Valtierra

Luis Ángel García Azcárate	Valtierra
Olga García Hernández	Logroño
Mónica Hidalgo del Río	Logroño
Nerea Martínez Zunzarren	Logroño
Belén Sánchez Huarte	Tudela
Montse Poderoso Fernández	Castejón
Lourdes Pardo	Castejón
Jesús M ^º Malo	Castejón
José Antonio Martínez	Castejón
Aniceto Pérez Vicente	Castejón
Mónica Campos Rodríguez	Castejón
Ángel Martínez Escudero	Alfaro
Carol Gómez	Castejón
Alejandro Castillejo	Castejón
SOCIOS PROYECTO	
Carolina García	CHE
David Gargantilla	CHE
Eva Zaragüeta	GAN
Ana Varela	GAN
Joseba Villanueva	GAN
Luis Sanz	GAN
M ^º Eugenia Hernando	Gobierno de Navarra
Alba Ballester	Tragsatec
Adrián Allo	Tragsatec
María Mohedano	Tragsatec
Teresa Artigas	Tragsatec

10. Documentación anexa al acta.

- Anexo 1: [Introducción LIFE Ebro Resilience P1](#)
- Anexo 2: [El Señorío: proyecto de adaptación y mitigación.](#)
- Anexo 3: [Patrimonio Meandro El Señorío.](#)
- Anexo 4: [El Señorío: proyecto de restauración.](#)

¡Únete a los canales informativos de LIFE Ebro Resilience P1!

Canal de WhatsApp: <https://whatsapp.com/channel/0029Va8qjE32phHR9Wfgop3t>

Canal de Telegram: <https://t.me/lifeebroresilience>

Más información del proyecto: <https://linktr.ee/lifeebroresilience>